



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 171

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 7 martie 2016

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>				
19.		285.	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 30/2015 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul fondurilor externe nerambursabile.....	5
283.		★		
20.		291.	— Decret privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea, la trecerea în rezervă, unui colonel din Ministerul Apărării Naționale .....	5
284.		292.	— Decret privind încetarea raporturilor de serviciu ale unui chestor de poliție cu Ministerul Afacerilor Interne ....	6
		293.	— Decret privind încetarea raporturilor de serviciu ale unui chestor de poliție cu Ministerul Afacerilor Interne ....	6
		294.	— Decret privind încetarea raporturilor de serviciu ale unui chestor de poliție cu Ministerul Afacerilor Interne ....	7
		295.	— Decret privind încetarea raporturilor de serviciu ale unui chestor de poliție cu Ministerul Afacerilor Interne ....	7
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>				
		Decizia nr. 1 din 14 ianuarie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 41 alin. (1)—(4) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România .....	8–10	
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>				
21.		1.	— Instrucțiune a președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice privind modificarea contractului de achiziție publică în cursul perioadei sale de valabilitate și încadrarea acestor modificări ca fiind substanțiale sau nesubstanțiale .....	11–16

**LEGI ȘI DECRETE****PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 19/2014  
pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului  
nr. 156/2007 privind despăgubirea persoanelor fizice care au  
constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni  
C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme****Parlamentul României adoptă prezenta lege.**

**Art. I.** — Se aprobă Ordonanța Guvernului nr. 19 din 26 august 2014 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 156/2007 privind despăgubirea persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme, adoptată în temeiul art. 1 pct. I.4 din Legea nr. 119/2014 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 630 din 28 august 2014, cu următoarele modificări și completări:

**1. La articolul unic punctul 2, alineatul (1) al articolului 31 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 31. — (1) În vederea despăgubirii persoanelor fizice prevăzute la art. 13 Ministerul Finanțelor Publice procedează, la solicitarea B.R.D. Groupe Société Générale — S.A., la emisiuni de titluri de stat în limita unui plafon de 5.000.000 lei. Titlurile de stat sunt nenegociabile și nepurtătoare de dobândă.”

**2. La articolul unic, după punctul 2 se introduc două noi puncte, punctele 3 și 4, cu următorul cuprins:**

„3. **La articolul 31, după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alineatele (1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:**

«(1<sup>1</sup>) Pentru emisiunile de titluri de stat care se efectuează în limita plafonului prevăzut la alin. (1), datele de emisiune și scadență se menționează în prospectele de emisiune ale titlurilor de stat.

(1<sup>2</sup>) Întreaga responsabilitate pentru realitatea și corectitudinea sumelor reprezentând valoarea despăgubirilor revine B.R.D. Groupe Société Générale — S.A.»

**4. După articolul 32 se introduce un nou articol, articolul 33, cu următorul cuprins:**

«Art. 33. — (1) Pentru deponenții cărora prin hotărâri judecătorești executorii li s-a dispus plata despăgubirilor în baza art. 2 și 3 și calculul acestora până la data plății, valorile totale ale despăgubirilor se calculează de către B.R.D. Groupe Société Générale — S.A. conform art. 31 alin. (5).

(2) Valoarea nominală individuală a fiecărui titlu de stat calculată pentru deponenții prevăzuți la alin. (1), este egală cu diferența dintre valorile individuale nou-calculată și valorile individuale ale despăgubirilor încasate.

(3) Emisiunile de titluri de stat se vor efectua în limita plafonului stabilit la art. 31 alin. (1), iar datele de emisiune și scadență se vor menționa în prospectele de emisiune ale titlurilor de stat. Titlurile de stat sunt nenegociabile și nepurtătoare de dobândă.»

**Art. II.** — Pentru persoanele fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. pentru achiziționarea de autoturisme, iar după data de 22 decembrie 1989 le-au transferat în conturile Băncii Române pentru Dezvoltare B.R.D. — S.A. și nu prezintă documentele doveditoare, care să ateste data constituirii depozitului la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. și care vor beneficia de despăgubire după intrarea în vigoare a prezentei legi, calculul despăgubirii se va face de la data transferului la Banca Română pentru Dezvoltare B.R.D. — S.A. până la data de 30 septembrie 2015.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE  
CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON  
POPESCU-TĂRICEANU**

București, 4 martie 2016.

Nr. 19.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței  
Guvernului nr. 19/2014 pentru completarea Ordonanței de  
urgență a Guvernului nr. 156/2007 privind despăgubirea  
persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de  
Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea  
achiziționării de autoturisme**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 19/2014 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 156/2007 privind despăgubirea persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 3 martie 2016.  
Nr. 283.

★

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea  
contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice  
și a contractelor de concesiune de servicii**

**Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. La articolul 21, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 21. — (1) Autoritatea contractantă are obligația de a utiliza mijloace electronice pentru derularea procedurilor de atribuire prevăzute la art. 18, precum și pentru achiziția directă, astfel:

a) în anul 2016, cel puțin 60% din valoarea totală a achizițiilor publice finalizate de aceasta în cursul anului respectiv, care se pot efectua prin utilizarea mijloacelor electronice;

b) în anul 2017, cel puțin 80% din valoarea totală a achizițiilor publice finalizate de aceasta în cursul anului respectiv, care se pot efectua prin utilizarea mijloacelor electronice;

c) începând cu anul 2018, 100% din valoarea totală a achizițiilor publice finalizate de aceasta în cursul anului respectiv, care se pot efectua prin utilizarea mijloacelor electronice.”

**2. La articolul 293, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„a) încălcarea prevederilor art. 21 alin. (1) și (2) și ale art. 23;”.

**3. La articolul 294, alineatul (3<sup>1</sup>) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3<sup>1</sup>) Contravențiile prevăzute la art. 293 lit. a) se sancționează cu amendă de la 50.000 lei la 100.000 lei.”

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU**

București, 4 martie 2016.  
Nr. 20.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 3 martie 2016.  
Nr. 284.

★

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 30/2015 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul fondurilor externe nerambursabile**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Se aprobă Ordonanța Guvernului nr. 30 din 26 august 2015 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul fondurilor externe nerambursabile, adoptată în temeiul art. 1 pct. I.3 și pct. VI.3 și 4 din Legea nr. 182/2015 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 651 din 27 august 2015, cu următoarele modificări:

1. **La articolul II, alineatele (2) și (3) ale articolului 2<sup>1</sup> se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(2) Sumele care trebuie recuperate în condițiile prevăzute la alin. (1) sunt scadente la data efectuării plății de către Autoritatea de management către beneficiar.

(3) Beneficiarul datorează, pentru neachitarea la termen a obligațiilor stabilite, o dobândă calculată în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 142/2012, cu

modificările și completările ulterioare, din prima zi de după termenul de plată stabilit în conformitate cu prevederile alin. (2), până la data stingerii acesteia.”

2. **La articolul IV, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(2) Metodologia în temeiul căreia se stabilesc prețurile de referință prevăzute la alin. (1) se bazează pe o analiză a prețurilor din piața comunitară și se aprobă prin ordin comun al ministrului fondurilor europene și al ministrului dezvoltării regionale și administrației publice.

(3) Prețurile de referință ce se publică pe site-ul instituției au caracter obligatoriu și reprezintă plafoane maxime pentru cheltuieli eligibile acceptate.”

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU**

București, 4 martie 2016.  
Nr. 21.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței  
Guvernului nr. 30/2015 pentru modificarea și completarea  
unor acte normative din domeniul fondurilor externe  
nerambursabile**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 30/2015 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul fondurilor externe nerambursabile și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 3 martie 2016.  
Nr. 285.

★

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea,  
la trecerea în rezervă, unui colonel din Ministerul Apărării  
Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 22/2016,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnului colonel Ciobanu *Jenică* Viorel i se acordă gradul de general de brigadă cu o stea și trece în rezervă cu noul grad.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

București, 4 martie 2016.  
Nr. 291.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind încetarea raporturilor de serviciu ale unui chestor  
de poliție cu Ministerul Afacerilor Interne**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului afacerilor interne,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 15 martie 2016, domnului chestor de poliție Aron *Andreiu* Ioan îi încetează raporturile de serviciu cu Ministerul Afacerilor Interne.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

București, 4 martie 2016.  
Nr. 292.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind încetarea raporturilor de serviciu ale unui chestor  
de poliție cu Ministerul Afacerilor Interne**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului afacerilor interne,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 10 martie 2016, domnului chestor de poliție Robescu *Ion* Florentin îi încetează raporturile de serviciu cu Ministerul Afacerilor Interne.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

București, 4 martie 2016.  
Nr. 293.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind încetarea raporturilor de serviciu ale unui chestor  
de poliție cu Ministerul Afacerilor Interne**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare,  
având în vedere propunerea ministrului afacerilor interne,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — La data de 10 martie 2016, domnului chestor de poliție Popa *Vasile* Gheorghe îi încetează raporturile de serviciu cu Ministerul Afacerilor Interne.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

București, 4 martie 2016.  
Nr. 294.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind încetarea raporturilor de serviciu ale unui chestor  
de poliție cu Ministerul Afacerilor Interne**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare,  
având în vedere propunerea ministrului afacerilor interne,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — La data de 14 martie 2016, domnului chestor de poliție Butunoi-Radu *Gheorghe* Liviu-Cătălin îi încetează raporturile de serviciu cu Ministerul Afacerilor Interne.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

București, 4 martie 2016.  
Nr. 295.

---

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 1

din 14 ianuarie 2016

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 41 alin. (1)—(4) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 și art. 41 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Cristian Ghiță în Dosarul nr. 33.927/300/2013 al Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 700D/2015.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 843D/2015, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași prevederi de lege, ridicată de Ilie Vorvoreanu în Dosarul nr. 37.583/3/2014 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Magistratul-asistent învederează Curții că, în ambele dosare, partea Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a transmis punctul său de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate, apreciind că este neîntemeiată și solicitând respingerea acesteia ca atare.

6. Curtea, având în vedere identitatea de obiect al excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 700D/2015 și nr. 843D/2015, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

7. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

8. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 843D/2015 la Dosarul nr. 700D/2015, care este primul înregistrat.

9. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 41 din Legea nr. 165/2013,

având în vedere că acestea devin incidente atunci când există o hotărâre judecătorească prin care au fost stabilite despăgubirile cuvenite, ceea ce nu este cazul în speță.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

10. Prin încheierile din 19 martie 2015 și 26 ianuarie 2015, pronunțate în dosarele nr. 33.927/300/2013, respectiv nr. 37.583/3/2014, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă și Tribunalul București — Secția a V-a civilă au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 și art. 41 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România.** Excepția a fost ridicată de Cristian Ghiță și de Ilie Vorvoreanu în cauze având ca obiect soluționarea cererii de întoarcere a executării formulate de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, respectiv soluționarea recursului împotriva unei sentințe prin care a fost admisă contestația la executare formulată de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților și au fost anulate actele de executare silită efectuate.

11. **În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că art. 4 din Legea nr. 165/2013 contravine principiului neretroactivității legii civile.** Se susține că este încălcat și art. 16 alin. (1) din Constituție care consacră principiul egalității în fața legii, instituind un tratament diferit persoanelor aparținând aceleiași categorii, respectiv persoane îndreptățite conform Legii nr. 18/1991 și Legii nr. 10/2001, dintre care unele au încasat deja, într-un termen rezonabil, sumele de bani stabilite cu titlu de despăgubire, iar altele vor încasa sumele de bani în mod eșalonat, pe o perioadă de 5 ani, așa cum prevede Legea nr. 165/2013. Se mai arată că în Hotărârea din 7 mai 2002, pronunțată în *Cauza Burdov împotriva Rusiei*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că autoritățile statului nu pot invoca lipsa disponibilităților bănești sau a altor resurse pentru a justifica neexecutarea unei hotărâri judecătorești sau a unei decizii administrative prin care s-a constatat deja cuantumul unei despăgubiri. În plus, eșalonarea despăgubirilor prevăzută prin Legea nr. 165/2013 conduce la o durată totală excesiv de lungă până la realizarea creanței. Se mai susține că textele de lege criticate produc o ingerință vădit disproporționată în dreptul de proprietate al persoanelor îndreptățite.

12. **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.**



13. **Tribunalul București — Secția a V-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată cu privire la art. 4 din Legea nr. 165/2013. Precizează că situația cererilor nesoluționate până la momentul intrării în vigoare a legii este diferită de cea a cererilor soluționate până la acel moment și că problema care se pune este de aplicare a succesiunii de legi în timp, iar nu a neconformității cu art. 16 din Constituție. În ceea ce privește prevederile art. 41 din Legea nr. 165/2013, consideră că sunt contrare dispozițiilor art. 44 din Legea fundamentală, pentru motivele arătate de autorul excepției de neconstituționalitate.

14. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

15. **Avocatul Poporului** arată că, prin instituirea unei noi modalități de stabilire și acordare a despăgubirilor, precum și prin plata sumelor de bani reprezentând despăgubiri în dosarele aprobate de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor înainte de intrarea în vigoare Legii nr. 165/2013 și a sumelor stabilite prin hotărâri judecătorești în tranșe anuale egale, în termen de 5 ani, nu se aduce atingere dispozițiilor constituționale invocate. Apreciază că, în cauză, excepția de neconstituționalitate apare ca inadmisibilă, întrucât art. 41 din Legea nr. 165/2013 nu este incident.

16. **Președintele Camerei Deputaților, Președintele Senatului și Guvernul** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

#### CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierilor de sesizare, prevederile art. 4 și 41 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, cu modificările și completările ulterioare. Din motivarea excepției, precum și în considerarea incidenței în soluționarea cauzelor în soluționarea cărora aceasta a fost ridicată, rezultă că, în realitate, obiect al excepției îl constituie doar prevederile art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 41 alin. (1)—(4) din Legea nr. 165/2013, care au următorul conținut:

— Art. 4 teza a doua: „*Dispozițiile prezentei legi se aplică (...) cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv, aflate pe rolul instanțelor (...) la data intrării în vigoare a prezentei legi.*”

— Art. 41 alin. (1)—(4): „(1) *Plata sumelor de bani reprezentând despăgubiri în dosarele aprobate de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și a sumelor stabilite prin hotărâri judecătorești, rămase definitive și irevocabile la data intrării în vigoare a prezentei legi, se face în termen de 5 ani, în tranșe anuale egale, începând cu 1 ianuarie 2014.*

(2) *Cuantumul unei tranșe nu poate fi mai mic de 5.000 lei.*

(3) *Pentru îndeplinirea obligațiilor stabilite la alin. (1), Comisia Națională emite titluri de despăgubire, prin aplicarea procedurii specifice Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor.*

(4) *Titlul de plată se emite de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în condițiile alin. (1) și (2) și se plătește de către Ministerul Finanțelor Publice în cel mult 180 de zile de la emitere.”*

19. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 15 alin. (2) care consacră principiul neretroactivității legii, cu excepția celei penale și contravenționale mai favorabile, art. 16 alin. (1) care statuează cu privire la egalitatea în drepturi a cetățenilor și art. 44 alin. (1) și (2) care garantează și ocrotesc dreptul de proprietate privată.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă, în primul rând, că, în cauzele în care a fost invocată excepția, autorii acesteia au apelat la procedura executării silite pornite împotriva Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților în vederea obligării acesteia la plata sumelor de bani stabilite anterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 ca despăgubire pentru imobile a căror restituire în natură nu mai este posibilă. Așadar, în ambele cauze, a existat un titlu executoriu în baza căruia autorii excepției s-au adresat instanței pentru realizarea efectivă a unor creanțe certe și lichide, al căror quantum era deja determinat.

21. În continuare, Curtea reține că s-a mai pronunțat asupra textelor de lege criticate în prezenta cauză, prin raportare la dispozițiile constituționale cuprinse în art. 15 alin. (2) referitoare la neretroactivitatea legii civile și art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi. Astfel, Curtea a constatat că, prin Hotărârea-pilot din 12 octombrie 2010, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Maria Atanasiu și alții împotriva României* (paragrafele 232 și 235), instanța europeană a prevăzut obligația statului român de a implementa proceduri simplificate și eficiente, întemeiate pe măsuri legislative și pe o practică judiciară și administrativă coerentă, precum și de a adopta reguli de procedură clare și simplificate, care să acorde sistemului de despăgubiri o previzibilitate sporită. Or, textele de lege criticate reprezintă modalitatea prin care legiuitorul a înțeles să transpună, în legislația națională, pentru viitor, exigențele impuse de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, lucru ce rezultă din expunerea de motive a Legii nr. 165/2013, astfel încât instanța constituțională a apreciat că nu se poate reține încălcarea dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Legea fundamentală. Recunoscând dreptul la despăgubire născut sub imperiul vechii legi, prevederile legale criticate nu pot avea caracter retroactiv. Ipoteza avută în vedere de legiuitor este aceea a unei obligații neexecutate, deci a unei situații juridice în curs, față de care noua reglementare nu poate fi decât imediat aplicabilă. Față de acest aspect, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat în mod constant că o lege nu este retroactivă atunci când modifică pentru viitor o stare de drept născută anterior și nici atunci când suprimă producerea în viitor a efectelor unei situații juridice constituite sub imperiul legii vechi, pentru că, în aceste cazuri, legea nouă nu face altceva decât să refuze supraviețuirea legii vechi și să reglementeze modul de acțiune în timpul următor intrării ei în vigoare, adică în domeniul ei propriu de aplicare (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 566 din 16 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 34 din 15 ianuarie 2015, paragraful 14, și Decizia nr. 764 din 18 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163 din 9 martie 2015, paragraful 14, Decizia nr. 657 din 15 octombrie

2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 873 din 23 noiembrie 2015, paragraful 15).

22. În privința pretensei încălcări a dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea a reținut că beneficiarii unui titlu de despăgubire, care a fost valorificat prin emiterea unui titlu de plată anterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, pe de o parte, și, pe de altă parte, cei cărora nu le-a fost emis titlul de plată, corespunzător valorii titlului de despăgubire, până la intrarea în vigoare a legii noi, așa cum este cazul autorilor prezentei excepții de neconstituționalitate, se află, într-adevăr, într-o situație juridică diferită, sub aspectul reglementării legale incidente modalității de valorificare a titlului de despăgubire. Dar, din acest punct de vedere, este firesc ca, în temeiul principiului de drept *tempus regit actum*, modalitatea de acordare a despăgubirilor să se supună regulilor în vigoare la data emiterii deciziei administrative, în speță titlul de plată, care, potrivit noii legi, este emis de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în temeiul art. 41 alin. (4) din Legea nr. 165/2013.

23. Totodată, invocând jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Decizia din 4 septembrie 2012 cu privire la Cererea nr. 57.265/08 introdusă de *Dumitru Daniel Dumitru și alții împotriva României*, paragrafele 47—52, precum și Hotărârea din 29 aprilie 2014, pronunțată în Cauza *Preda și alții împotriva României*, paragraful 126), Curtea a reținut că modalitatea de valorificare a titlurilor de plată instituită de Legea nr. 165/2013, prin eșalonarea pe o perioadă de 5 ani, în tranșe anuale egale, reprezintă o măsură de natură a păstra un just echilibru între interesele persoanelor îndreptățite la despăgubire și interesul general al colectivității (a se vedea și Decizia nr. 84 din 26 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 239 din 8 aprilie 2015, Decizia nr. 657 din 15 octombrie 2015, mai sus citată, paragraful 17).

24. Întrucât în cauza de față sunt formulate critici similare celor analizate de Curtea Constituțională prin deciziile menționate și având în vedere că nu au intervenit elemente noi

care să justifice reconsiderarea acestei jurisprudențe, își mențin valabilitatea cele statuate prin deciziile amintite.

25. În ce privește pretinsa încălcare a dreptului de proprietate privată, Curtea constată că nici aceasta nu poate fi reținută. Dimpotrivă, măsura eșalonării plății cuvenite este menită să concretizeze dreptul de proprietate al persoanelor îndreptățite la obținerea de despăgubiri, conferind certitudinea realizării creanței într-un interval de timp determinat în mod inechivoc, cu eliminarea riscului amânării *sine die* a plății datorate, pe de o parte, și, pe de altă parte, cu evitarea problemelor pe care executarea *uno actu* a obligațiilor de plată a despăgubirilor le-ar putea genera, respectiv impactul negativ asupra bugetului național. În plus, stabilirea unei sume minime ce poate fi acordată pentru o tranșă, într-un quantum rezonabil, este de natură să asigure premisele îndeplinirii beneficiarilor legii reparatorii, prin realizarea succesivă a creanțelor acestora.

26. De asemenea, Curtea constată că nu este pertinentă referirea pe care autorii excepției o fac la Hotărârea din 7 mai 2002, pronunțată în Cauza *Burdov împotriva Rusiei*, prin care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că autoritățile statului nu pot invoca lipsa disponibilităților bănești sau a altor resurse pentru a justifica neexecutarea unei hotărâri judecătorești sau a unei decizii administrative prin care s-a constatat deja quantumul unei despăgubiri. În contextul legislativ examinat în speța de față nu se pune problema neexecutării de către organele statului a obligației de plată a despăgubirilor, aspect față de care instanța europeană a sancționat, în cauza menționată, încălcarea dreptului de proprietate privată garantat de Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, art. 41 din Legea nr. 165/2013 vizează eșalonarea plății, nicidecum refuzul executării obligației de plată a despăgubirilor, astfel că situația este fundamental diferită față de cea vizată de soluția pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza mai sus amintită.

27. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Cristian Ghiță în Dosarul nr. 33.927/300/2013 al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă și de Ilie Vorvoreanu în Dosarul nr. 37.583/3/2014 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă și constată că dispozițiile art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 41 alin. (1)—(4) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă și Tribunalului București — Secția a V-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 ianuarie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE

## INSTRUCȚIUNE

### privind modificarea contractului de achiziție publică în cursul perioadei sale de valabilitate și încadrarea acestor modificări ca fiind substanțiale sau nesubstanțiale

Având în vedere:

— prevederile art. 2 alin. (2), art. 28 alin. (7), art. 29 alin. (2<sup>1</sup>) și art. 122 lit. i) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare;

— prevederile art. 5 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

— Scrisoarea Comisiei Europene nr. DG MARKT/C3/EP/ff (2010) din data de 9 septembrie 2010 cu privire la modul de calcul al pragului valoric prevăzut la art. 31 alin. (4) lit. a) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii și Scrisoarea Comisiei Europene nr. DG MARKT/C3/EP/kr (2012) din data de 22 mai 2012 cu privire la autorizarea ordinelor de variație în contractele de lucrări publice, implementate prin devizul general;

— jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene — Cazul C-337/98 — Comisia/Franța și Cazul C-454/06, Pressetext, ținând cont de numeroasele solicitări de emiteră a unor îndrumări privind posibilitatea de modificare a contractului fie prin suplimentarea fizică și/sau valorică a acestuia, fie prin renunțarea la anumite părți ale acestuia, fie prin modificarea/actualizarea proiectului/soluției tehnice etc. și încadrarea acestor modificări ca fiind substanțiale sau nesubstanțiale,

în sensul unei abordări unitare în ceea ce privește situațiile în care devine incidentă aplicarea în practică a prevederilor legale menționate mai sus,

în temeiul art. 4 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2015 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, aprobată prin Legea nr. 244/2015,

**președintele Agenției Naționale pentru Achiziții Publice emite următoarea instrucțiune:**

Art. 1. — (1) Autoritatea contractantă și operatorul/operatorii economic/economici stabilesc, prin semnarea contractului de achiziție publică ca urmare a acordului de voință exprimat, care este întinderea drepturilor și obligațiilor pe care și le asumă, cu respectarea regulilor și limitelor impuse prin acesta și prin legislația în domeniul achizițiilor publice.

(2) În situația în care, pe parcursul derulării unui contract de achiziție publică, apare necesitatea modificării condițiilor/clauzelor inițiale ale contractului, autoritatea contractantă va stabili, înainte de aprobarea și implementarea acestei modificări, dacă modificarea avută în vedere este, raportat la circumstanțele specifice ale contractului, substanțială sau nesubstanțială.

#### Stricta aplicare a prevederilor contractului

Art. 2. — (1) Schimbările rezultate din simpla aplicare a clauzelor contractuale nu reprezintă o modificare a contractului inițial, ci doar aplicarea prevederilor contractului inițial, dacă sunt îndeplinite condițiile definite în alineatele de mai jos.

(2) Clauzele contractuale de schimbare trebuie să fie menționate în documentația de atribuire și trebuie să precizeze limitele și natura posibilelor modificări/suplimentări, precum și condițiile în care se poate recurge la ele. Ele nu trebuie să prevadă modificări/suplimentări care ar schimba caracterul general al contractului.

(3) Pentru a nu reprezenta o modificare a contractului inițial, ci doar aplicarea prevederilor contractului inițial, astfel de schimbări:

a) trebuie să fie clar anticipate în contract prin „clauze de schimbare”, cunoscute de către toți ofertanții și care indică o metodă obiectivă de calcul al prețului final ce urmează a fi plătit

(de exemplu, pe baza prețurilor unitare), pentru a evita orice modificare discreționară pe durata execuției contractului care ar putea afecta condițiile competiției inițiale;

b) rezultă exclusiv din aplicarea „mecanică” a „clauzelor de schimbare” din contractul inițial, cu excluderea oricăror altor modificări ale cerințelor contractului inițial. Aplicarea clauzelor de schimbare este considerată „mecanică” în momentul în care nu presupune ca vreo decizie să fie luată de către vreo parte contractantă (sau de către persoane acționând în numele unei părți contractante, cum ar fi proiectantul, diriginți de șantier sau ingineri consultanți în cadrul contractelor FIDIC) în legătură cu oportunitatea modificării, dar care este „mecanică” din moment ce contractul prevede în mod clar și explicit faptul că, în anumite cazuri, evenimente sau circumstanțe, o schimbare va fi implementată.

**Exemplul 1:** În cazul contractelor de tip FIDIC roșu (de execuție lucrări pe baza proiectului pus la dispoziția ofertanților de autoritatea contractantă), cu liste de cantități, sumele datorate antreprenorului sunt calculate în funcție de cantitățile de lucrări real executate. Aceste cantități pot fi diferite de cele înscrise în listele inițiale de cantități.

Diferențele dintre cantitățile estimate inițial (în contract) și cele real executate, fără modificarea proiectului tehnic, nu reprezintă o modificare substanțială/nesubstanțială, dacă aceste diferențe sunt datorate doar nepotrivirilor dintre estimarea inițială și realitatea execuției, fără a afecta proiectul tehnic sau specificațiile tehnice.

Dacă diferențele de cantități sunt datorate altor modificări cum ar fi modificări de proiect sau de specificații, atunci aceste diferențe nu sunt remăsurători, ci vor fi analizate ca modificări.

**Nota 1:** Impactul schimbărilor din acest exemplu poate conduce la o mărire a prețului contractului, caz în care autoritatea contractantă va încheia, din motive de angajament bugetar, un act adițional cu operatorul economic (prin acordul părților, fără a derula vreo procedură de atribuire).

**Exemplul 2:** În cazul în care contractul de achiziție publică prevede penalizări sau despăgubiri ca urmare a nerespectării de către o parte contractantă a obligațiilor sale contractuale (sau ca urmare a producerii unui eveniment aflat în responsabilitatea acestei părți), penalizările sau despăgubirile, după caz, vor fi aplicate/plătite fără a fi considerate modificări și fără derularea unei proceduri de achiziție publică, dar cu condiția ca metoda aferentă să fie explicit menționată în contractul inițial. În acest sens, plata unor costuri suplimentare și/sau prelungirea perioadei de execuție ca urmare a unor revendicări în cadrul contractelor de lucrări de tip FIDIC sunt considerate despăgubiri, iar metoda de determinare a lor este stabilită în contract.

**Nota 2:** Reglementările în domeniul achiziției publice nu impun vreun prag valoric limitativ cu privire la creșterea/mișorarea prețului contractului ca urmare a aplicării prevederilor contractului. Cu toate acestea, în cazul situației de la exemplul 1, autoritatea contractantă va urmări ca la finalul contractului valoarea netă a diferențelor din remăsurători să se încadreze în plafonul de „cheltuieli diverse și neprevăzute”, stabilit conform legislației incidente, sau într-unul de 10% din prețul contractului inițial (în situația în care nu există deviz sau prin acesta nu au fost stabilite asemenea cheltuieli), din considerentul că depășirea prețului inițial al contractului cu o valoare mai mare reprezintă un indiciu suficient că există inconsistențe în cadrul proiectului tehnic sau al specificațiilor tehnice.

**Nota 3:** Exemplele date cu referiri la contracte de lucrări FIDIC se aplică în mod corespunzător oricăror altor contracte, în măsura în care acestea conțin prevederi relevante similare (în exemplul de față, plată pe bază de cantități real executate, spre deosebire de plățile bazate pe preț global).

**Art. 3. — (1)** Condițiile de aplicare a „clauzelor de schimbare” nu vor fi întrunite dacă, de exemplu:

— metoda de calcul al prețului final ce urmează a fi plătit nu a fost definită în mod obiectiv în contractul inițial; sau

— schimbarea cantităților/prețului ce urmează a fi plătit nu a fost clar precizată în „clauzele de schimbare”, ci rezultă din alte evenimente, precum o modificare a soluției tehnice pe durata executării contractului din cauza unui proiect inițial defectuos, adiționarea de noi lucrări, inițial nesolicitate, sau alte cauze.

(2) Orice variație a cantităților/prețului care nu rezultă din aplicarea „mecanică” a „clauzelor de schimbare” inițiale va fi analizată ca modificare a contractului. Dacă o astfel de modificare este substanțială, autoritatea contractantă are obligația de a derula o nouă procedură de achiziție/atribuire.

**Exemplul 3:** Clauza 13 din condițiile de contract FIDIC roșu prevede posibilitatea pentru autoritatea contractantă (reprezentată de inginerul consultant FIDIC) de a efectua modificări după cum urmează:

a) modificări ale cantităților pentru un articol de lucrări din contract (deși asemenea schimbări nu vor constitui în mod necesar o modificare, astfel cum este prezentat în exemplul 1, aferent art. 2);

b) modificări ale calității și ale altor caracteristici ale unui articol de lucrări;

c) modificări ale cotelor, pozițiilor și/sau dimensiunilor unei părți din lucrări;

d) omiterea unor lucrări, cu excepția celor realizate de către alți executanți;

e) orice lucrare suplimentară, echipament, materiale sau servicii necesare pentru lucrările permanente, împreună cu

testele la terminare aferente, foraje și alte activități de testare și investigare; sau

f) modificarea succesiunii sau programului de execuție a lucrărilor.

Toate aceste modificări presupun o decizie de oportunitate din partea autorității contractante. Astfel, modificările efectuate în acest cadru nu sunt rezultatul aplicării „mecanice” a prevederilor contractuale, ci vor fi analizate, de la caz la caz, ca modificări ce pot fi fie unele nesubstanțiale, fie unele substanțiale.

#### **Modificări nesubstanțiale**

**Art. 4. — (1)** Modificările nesubstanțiale ale contractelor în derulare nu reprezintă o nouă atribuire și nu necesită derularea unei noi proceduri de atribuire.

**Notă:** În cazul în care o asemenea modificare conduce la o mărire a prețului contractului, autoritatea contractantă poate încheia, din motive de angajament bugetar, un act adițional cu operatorul economic (prin acordul părților, fără a derula vreo procedură de atribuire).

(2) O modificare va fi considerată nesubstanțială atunci când, în mod cumulativ:

a) modificarea nu introduce condiții care, dacă ar fi fost incluse în procedura inițială de atribuire, ar fi permis selectarea altor candidați decât a celor selectați inițial sau alegerea unei alte oferte decât a celei declarate câștigătoare ori ar fi permis și participarea altor operatori economici la procedură;

b) modificarea nu schimbă balanța economică a contractului în favoarea contractantului într-o manieră care nu a fost prevăzută în contractul inițial;

c) modificarea nu extinde domeniul contractului în mod considerabil.

**Exemplul 4:** Introducerea de către operatorul economic a unui nou subcontractant în timpul implementării contractului, în condițiile în care nominalizarea acestui subcontractant în cadrul ofertei operatorului nu ar fi avut vreun impact cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare/selecție sau la aplicarea criteriului de atribuire și fără a modifica prețul contractului, este o modificare nesubstanțială.

**Exemplul 5:** Modificarea secvenței unor activități, fără a afecta nici termenele contractuale, nici condițiile de aplicare a criteriului de atribuire, nici prețul contractului, este o modificare nesubstanțială.

(3) Dreptul autorității contractante de a efectua modificări nesubstanțiale nu o exonerează de respectarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor, inclusiv sub aspectul necesității și oportunității modificărilor.

#### **Prag valoric ca reper pentru încadrarea ca modificare nesubstanțială**

**Art. 5. — (1)** În aplicarea condițiilor prevăzute la art. 4 alin. (2), la luarea deciziei privind încadrarea unei modificări ca fiind nesubstanțială, autoritatea contractantă va analiza dacă sunt îndeplinite, în mod cumulativ, următoarele condiții:

— respectiva modificare este aferentă unui contract de servicii sau de lucrări aferent realizării investițiilor publice și/sau a lucrărilor de intervenție asupra acestora;

— în urma exprimării în termeni monetari, valoarea modificării nu depășește valoarea ce rezultă din aplicarea procentului de „cheltuieli diverse și neprevăzute” (definit în devizul general al proiectului și/sau în contract, conform legislației incidente) sau 10% din prețul contractului inițial (în situația în care nu există deviz sau prin deviz/contract nu au fost stabilite asemenea cheltuieli);

— respectiva modificare este strict necesară pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică;

— respectiva modificare este în directă corelare cu obiectul contractului de achiziție publică;

— nu este schimbat caracterul general al obiectului contractului, fapt ce presupune că scopul contractului (așa cum a fost descris în cadrul procedurii prin care a fost atribuit inițial), precum și indicatorii principali ce caracterizează rezultatul respectivului contract rămân nemodificați.

(2) Autoritatea contractantă va urmări modificările nesubstanțiale succesive care nu au fost prevăzute în contractul inițial, deoarece suma acestora poate conduce la o modificare substanțială a contractului.

Art. 6. — (1) În sensul art. 5, valoarea modificării este valoarea netă a acesteia din punct de vedere monetar.

**Exemplul 6:** Într-un contract de lucrări, intrarea principală ce se realizează printr-o ușă cu un preț contractual de 300 u.m. este înlocuită cu 2 intrări adiacente cu 2 uși de alt tip, cu preț de 200 u.m. fiecare. Valoarea modificării este de +100.

(2) Valoarea cumulată a modificărilor succesive se calculează ca suma aritmetică a valorilor nete ale acestor modificări.

**Exemplul 7:** Modificarea nr. 1 are o valoare de +100 u.m. Modificarea nr. 2 are o valoare de -30 u.m. Valoarea cumulată a acestor două modificări este +70.

(3) În procesul de exprimare a valorii modificării în termeni monetari, anterior aprobării acesteia, autoritatea contractantă va documenta și va justifica metodele folosite, respectând principiul eficienței utilizării fondurilor.

Fiecare modificare de preț va fi calculată pe baza unor prețuri similare din contract cu adaptările de rigoare. Dacă nu există prețuri similare pentru calcularea modificării, acesta se va calcula potrivit costului rezonabil de execuție a lucrării, luând în considerare orice aspect relevant la care se adaugă un profit rezonabil. Caracterul rezonabil va fi evaluat în raport cu bunele practici general acceptate în sectorul respectiv de activitate.

**Nota 1:** Anumite modificări nu au un impact direct asupra prețului contractului, dar valoarea lor poate fi exprimată în termeni monetari, motiv pentru care respectivele modificări trebuie analizate, de la caz la caz, în vederea încadrării ca substanțiale sau nesubstanțiale. În acest sens, un exemplu de modificare fără impact asupra prețului contractului este cel referitor la reducerea valorii minime a certificatelor interimare de plată, caz în care autoritatea contractantă ar plăti facturi de o valoare mai mică decât valoarea minimă stabilită inițial prin contract.

**Nota 2:** Procentul de diverse și neprevăzute din devizul general al proiectului se calculează după cum urmează: valoarea (în lei, fără TVA) rubricii 5.3 „cheltuieli diverse și neprevăzute” a devizului general al proiectului aprobat prin hotărâre a consiliului local/hotărâre a Guvernului (HCL/HG) împărțită la suma totală (în lei, fără TVA) a capitolelor 1.2, 1.3, 2, 3 și 4, conform devizului general al proiectului aprobat prin HCL/HG.

**Nota 3:** Dacă valoarea modificării este negativă, dar, în valoare absolută, depășește valoarea ce rezultă din aplicarea procentului de diverse și neprevăzute (definit în devizul general al proiectului), modificarea va fi considerată una substanțială.

**Exemplul 8:** Valoarea (în lei, fără TVA) rubricii 5.3 „cheltuieli diverse și neprevăzute” a devizului general al proiectului aprobat prin HCL/HG, este de 1.000.000 lei.

Suma totală (în lei, fără TVA) a capitolelor 1.2, 1.3, 2, 3 și 4, conform devizului general al proiectului aprobat prin HCL/HG, este de 20.000.000 lei.

Procentul de diverse și neprevăzute este astfel:  $1.000.000 / 20.000.000 = 5\%$ .

Dacă prețul inițial al contractului de lucrări (fără TVA, fără provizion pentru diverse și neprevăzute) este de 14.000.000 lei, valoarea ce rezultă din aplicarea procentului de diverse și neprevăzute (definit în devizul general al proiectului) este de

$14.000.000 \times 5\% = 700.000$  lei. Astfel, presupunând că sunt îndeplinite celelalte condiții enunțate la art. 5 și că nu a mai fost efectuată nicio altă modificare:

— o modificare de valoare (fără TVA) + 500.000 lei este considerată nesubstanțială;

— o modificare de valoare (fără TVA) - 300.000 lei este considerată nesubstanțială;

— o modificare de valoare (fără TVA) + 710.000 lei este considerată substanțială;

— o modificare de valoare (fără TVA) - 720.000 lei este considerată substanțială.

#### **Provizion pentru „cheltuieli diverse și neprevăzute” în cadrul contractului de achiziție publică**

Art. 7. — (1) Existența unui provizion pentru „cheltuieli diverse și neprevăzute” inclus în prețul total inițial al contractului de achiziție publică nu exonerează autoritatea contractantă de respectarea regulilor prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor publice.

(2) Acest provizion poate fi folosit pentru a suporta plățile aferente schimbărilor efectuate în stricta aplicare a prevederilor contractului, în conformitate cu art. 2 și 3. De asemenea, acest provizion poate fi folosit pentru a suporta plățile aferente modificărilor nesubstanțiale.

Un asemenea provizion nu poate însă fi folosit pentru a suporta plățile aferente unor modificări substanțiale.

#### **Modificări substanțiale**

Art. 8. — (1) Potrivit jurisprudenței existente, o modificare a unui contract va fi considerată substanțială atunci când nu sunt îndeplinite în mod cumulativ condițiile prevăzute la art. 5 și este îndeplinită cel puțin una dintre acestea, respectiv:

a) modificarea introduce condiții care, dacă ar fi făcut parte din procedura inițială de atribuire, ar fi permis selectarea altor candidați decât a celor inițial selectați sau ar fi permis atribuirea contractului altui ofertant;

b) modificarea schimbă echilibrul economic al contractului în favoarea contractantului;

c) modificarea extinde considerabil aria de acoperire a contractului la produse, servicii sau lucrări neacoperite inițial.

(2) Condițiile alternative prevăzute la alin. (1) vor fi analizate de la caz la caz.

Art. 9. — (1) Dacă o modificare a unui contract de achiziție publică în cursul perioadei sale de valabilitate este considerată substanțială conform prevederilor art. 8, autoritatea contractantă are obligația de a derula o nouă procedură de atribuire.

(2) Orice modificare substanțială a termenelor contractului inițial este asimilată unui nou act adițional/contract care trebuie supus unei noi proceduri de atribuire, pentru a se evita afectarea condițiilor inițiale ale competiției. Condițiile inițiale ale competiției nu se referă doar la preț, ci și la alte elemente, cum ar fi caracteristicile bunurilor/serviciilor/lucrărilor achiziționate, volumul lucrărilor, durata acestora etc.

(3) În cazuri excepționale, definite la art. 122 lit. b), c), i) sau j), respectiv la art. 252 lit. b), c), j) sau k) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, procedura de atribuire prevăzută la alin. (1) este de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare. Condițiile enunțate în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru aplicabilitatea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare sunt de strictă interpretare.

(4) Atunci când nu este aplicabilă procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, autoritatea contractantă, pentru a implementa o modificare substanțială, are obligația să reoferteze contractul (sau, după caz, să reoferteze lucrările/serviciile aferente modificării substanțiale, în condițiile în care acestea pot fi executate independent de contractul inițial) prin derularea unei proceduri competitive de atribuire.

**Modificări ce determină aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare în conformitate cu prevederile art. 122 lit. i) sau art. 252 lit. j) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare**

Art. 10. — (1) În conformitate cu dispozițiile art. 122 lit. i) sau art. 252 lit. j) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare în situația în care este necesară achiziționarea unor lucrări sau servicii suplimentare/adicionale, care nu au fost incluse în contractul inițial, dar care datorită unor circumstanțe imprevizibile au devenit necesare pentru îndeplinirea contractului în cauză.

(2) Procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare în condițiile art. 122 lit. i)/art. 252 lit. j) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, poate fi aplicată doar pentru acele lucrări sau servicii suplimentare/adicionale a căror necesitate nu ar fi putut fi anticipată în niciun fel de către autoritatea contractantă prin realizarea, în condițiile impuse prin reglementările și normativele în vigoare, a tuturor studiilor și depunerea tuturor diligențelor care se impuneau în vederea identificării necesităților reale ale autorității contractante, anterior atribuirii contractului inițial, astfel încât constatarea acestora ar fi fost posibilă, în mod obiectiv, doar după începerea derulării contractului respectiv.

Exemplul 9: Luând ca exemplu practica managementului contractelor FIDIC, se distinge următoarea abordare în relație cu noțiunea de „imprevizibil”:

• De exemplu, în cazul în care trebuie analizate implicațiile condițiilor hidrologice, imprevizibilitatea se poate rezolva făcându-se referire la perioada necesară execuției lucrărilor și statistica frecvenței evenimentelor hidrologice în baza înregistrărilor istorice.

În acest context, dacă perioada de execuție este de 3 ani, se poate prevedea, pe baza experienței și bunelor practici în domeniul aferent obiectului contractului, faptul că un asemenea eveniment se poate petrece (în medie) o dată la 6 ani, iar un eveniment care se petrece o dată la 10 ani poate fi privit ca imprevizibil.

În cazul în care condițiile hidrologice au toate șansele să producă un efect major asupra execuției lucrărilor, este de dorit să fie definite în contract condițiile hidrologice imprevizibile și să se clarifice consecințele condițiilor hidrologice extreme.

• Autoritatea contractantă își asumă că toate informațiile sale relevante (condițiile subterane și hidrologice) au fost puse la dispoziție înainte de data depunerii/pregătirii ofertelor și că, de asemenea, va pune la dispoziția contractorului informațiile în posesia cărora este sau va fi după data depunerii ofertelor.

În acest context apare necesitatea delimitării unei date de referință (care este cu 28 de zile înainte de depunerea ofertelor, în cazul contractelor FIDIC), raportat la care autoritatea contractantă trebuie să fi pus la dispoziția potențialilor ofertanți informațiile necesare pentru a putea fi finalizată întocmirea ofertelor. Dacă informații importante sau neașteptate sunt disponibile ulterior acestei date de referință, și acestea trebuie să fie puse la dispoziția ofertanților. Astfel, se recomandă amânarea datei-limită de depunere a ofertelor.

Abia în condițiile în care aceste informații parvin la o dată ulterioară și:

— nu puteau fi previzionate de un contractor până la data stabilită în anunțul de participare pentru depunerea ofertei;  
sau

— nu puteau fi identificate de o autoritate contractantă pe baza cunoștințelor și practicii tehnice, legale și economice, acestea pot să fie considerate de natură „imprevizibilă”.

(3) În sensul legislației în domeniul achizițiilor publice, circumstanțele imprevizibile prevăzute la alin. (1) pot fi asimilate fie evenimentelor/împrejurărilor absolut extreme și absolut invincibile (în sensul că la nivelul actual al științei ele reprezintă pentru oricine o forță de nebiruit), fie evenimentelor/împrejurărilor care exclud orice culpă a autorității contractante și care nu pot fi prevăzute și/sau evitate, în mod realist, de către autoritatea contractantă, până la data semnării contractului inițial.

Notă: Se observă că procedura de negociere fără publicarea unui anunț de participare poate fi utilizată atunci când lucrările suplimentare se datorează unor evenimente care nu se datorează sub nicio formă unei acțiuni sau inacțiuni a autorității contractante, evenimentelor care nu pot fi prevăzute, evitate, neputând fi, prin urmare, împiedicate sau neutralizate ca efect.

(4) Lipsa culpabilității prevăzută la alin. (3) nu este în mod obligatoriu urmată de exonerarea de răspundere, autoritățile contractante neputând invoca, în vederea inițierii unei negocieri fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare în conformitate cu prevederile art. 122 lit. i)/art. 252 lit. j) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, orice situație pe care nu au avut posibilitatea să o prevadă.

Exemplul 10: Situații de genul erorilor de proiectare, ce necesită ulterior achiziții suplimentare de lucrări sau servicii. În acest sens, dacă împrejurarea putea fi prevăzută — obligație ce cade în sarcina proiectantului —, cel chemat să răspundă este în culpă, deoarece nu a anticipat-o și nu a luat măsurile necesare pentru preîntâmpinarea urmărilor.

Art. 11. — (1) Lucrările sau serviciile suplimentare/adicionale generate de „circumstanțe imprevizibile” pot fi lucrări și servicii care devin necesare, prin producerea de evenimente sau circumstanțe care:

— nu existau înaintea momentului depunerii ofertelor, stabilit prin anunțul de participare;

— nu au putut fi identificate și incluse în scopul contractului inițial, cu toate că dispozițiile aplicabile au fost respectate (înțelegând prin aceasta că neidentificarea sau neinclusiunea în scopul inițial nu este generată de lipsa de experiență sau lipsa de cunoștințe etc.), fiind aplicate toate normativele tehnice și cunoștințele legate de previziune cerute a fi aplicate în situația în cauză.

Exemplul 11:

1. Modificările legislative în domeniul apărării împotriva incendiilor apărute pe parcursul executării unui contract de lucrări pot constitui circumstanțe imprevizibile în situația în care proiectul tehnic ce a stat la baza achiziției lucrărilor a respectat normele în vigoare la data întocmirii și obținerii avizului inițial, altele decât cele în vigoare la această dată, iar revizuirea proiectului tehnic astfel încât acesta să respecte normele actuale privind securitatea la incendiu determină necesitatea execuției unor lucrări suplimentare (de exemplu: iluminatul de siguranță, montarea unor uși cu rezistență la foc, asigurarea sistemelor de detecție și semnalizare la incendiu, executarea instalațiilor de stingere a incendiilor etc.) ce nu au fost cuprinse în contractul inițial.

2. Modificările în configurația terenului determinate de apariția unor construcții noi pot constitui circumstanțe imprevizibile în situația în care construcțiile au fost edificate ulterior demarării procedurii de atribuire a contractului inițial sau în perioada imediat anterioară, fără a exista indicii care să anticipeze o astfel de modificare la momentul întocmirii caietului de sarcini.

3. Degradarea elementelor de construcție ca urmare a unor accidente rutiere poate constitui element imprevizibil dacă accidentele respective au avut loc ulterior demarării procedurii de atribuire a contractului inițial sau în perioada imediat anterioară.

4. Modificările de STAS-uri sau de normative tehnice pot avea caracter imprevizibil dacă acestea au intrat în vigoare la data publicării/aprobării lor sau la o dată imediat ulterioară publicării/aprobării, astfel încât era imposibilă cunoașterea acestora la momentul demarării procedurii de atribuire a contractului inițial. O astfel de modificare nu poate fi invocată însă ca element imprevizibil în situația în care intrarea în vigoare a avut loc după o perioadă mai mare de timp de la momentul publicării/aprobării, iar data intrării în vigoare a putut fi cunoscută la momentul demarării procedurii de atribuire a contractului inițial.

5. Evoluția degradării structurilor poate reprezenta element imprevizibil dacă a fost cauzată de factori care nu au fost și care nu puteau fi anticipați din cauza caracterului lor extraordinar, neobișnuit pentru zona și condițiile în care s-au produs.

6. Inundațiile, alunecările de teren și căderile de versanți pot constitui elemente imprevizibile doar în condițiile în care acestea reprezintă fenomene neobișnuite pentru zona geografică respectivă, pentru o anumită perioadă a anului sau în ceea ce privește modul de manifestare și de acțiune a acestora, neexistând în acest sens motive/indicii care să anticipeze producerea sau modul de manifestare a acestora.

7. Prolungirea duratei contractului de lucrări poate constitui un element imprevizibil care să justifice suplimentarea serviciilor de supervizare aferente, în condițiile în care respectivele prolongiri provin din cauze obiective (cum ar fi încetinirea ritmului de lucru al constructorului din cauza emiterii cu întârziere a autorizațiilor/acordurilor/avizelor, fapt ce a condus la încetinirea progresului fizic).

(2) În funcție de timpul scurs între momentul întocmirii studiului de fezabilitate/proiectului tehnic și cel al semnării contractului inițial de lucrări, autoritatea contractantă trebuie să ia în calcul posibilitatea ca elementele care au stat la baza elaborării acestuia să nu mai corespundă condițiilor actuale și, implicit, necesitatea actualizării anumitor aspecte ale respectivelor documentații tehnico-economice înaintea demarării procedurii de atribuire a contractului inițial, schimbarea condițiilor inițiale fiind previzibilă în situația în care de la acel moment a trecut o perioadă considerabilă de timp.

**Notă:** La aprecierea necesității actualizării studiului de fezabilitate/documentațiilor tehnico-economice trebuie avute în vedere elemente precum: momentul emiterii documentelor care au stat la baza întocmirii studiului de fezabilitate, valabilitatea unor astfel de documente, intervenția și influența anumitor factori asupra condițiilor existente la momentul elaborării studiilor sau al emiterii celorlalte documente care au stat la baza elaborării acestora.

Art. 12. — Planificarea defectuoasă a serviciilor/lucrărilor și/sau erorile de proiectare, precum și pregătirea neadecvată a modului de atribuire a contractului de achiziție publică de către autoritatea contractantă nu intră în categoria circumstanțelor imprevizibile și, prin urmare, nu constituie o justificare în vederea aplicării prevederilor art. 122 lit. i)/art. 252 lit. j) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 13. — (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare numai dacă se respectă, în mod cumulativ, și următoarele condiții:

- a) atribuirea să fie făcută contractantului inițial;
- b) lucrările sau serviciile suplimentare/adicionale să nu poată fi, din punct de vedere tehnic și economic, separate de contractul inițial fără apariția unor inconveniente majore pentru autoritatea contractantă sau, deși separabile de contractul inițial, să fie strict necesare în vederea îndeplinirii acestuia;

c) valoarea cumulată a contractelor care vor fi atribuite și a actelor adiționale care vor fi încheiate pentru lucrări și/sau servicii suplimentare ori adiționale să nu depășească 20% din valoarea contractului inițial.

(2) Condiția prevăzută la alin. (1) lit. b) are în vedere ca achiziționarea de servicii sau lucrări suplimentare/adicionale prin procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în baza dispozițiilor art. 122 lit. i)/art. 252 lit. j) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, să se realizeze exclusiv în scopul finalizării contractului inițial.

Art. 14. — (1) Pragul valoric de 20% prevăzut la art. 13 alin. (1) lit. c) reprezintă raportul dintre valoarea lucrărilor sau serviciilor suplimentare/adicionale și valoarea contractului inițial.

(2) Notele de renunțare la anumite lucrări/servicii prevăzute în contractul inițial nu au niciun impact asupra modului de calcul al pragului de 20% prevăzut la art. 13 alin. (1) lit. c), indiferent de valoarea lucrărilor/serviciilor la care se renunță.

**Notă:** Pentru calculul procentului de 20%, valoarea lucrărilor suplimentare se raportează la valoarea contractului inițial, neputând fi luate în considerare notele de renunțare, în sensul scăderii acestora din valoarea estimată a lucrărilor suplimentare, formula de calcul corectă fiind: note de comandă suplimentară (suplimentar cantitativ) + note de comandă suplimentară (articole neexistente în contractul inițial, adiționale) = maximum 20% din valoarea contractului inițial (fără a se lua în calcul notele de renunțare).

(3) Valoarea serviciilor sau lucrărilor suplimentare/adicionale nu poate fi compensată cu valoarea lucrărilor/serviciilor la care se renunță.

**Notă:** Dacă autoritatea contractantă optează pentru renunțarea la unele lucrări care au fost cuprinse într-un contract de execuție în favoarea altor lucrări, nu există posibilitatea compensării valorice a notelor de comandă suplimentară pentru lucrările care nu au fost incluse în contractul inițial cu notele de renunțare la acele lucrări care au făcut obiectul contractului inițial, chiar și în situația în care impactul net al modificării este zero în urma compensării renunțărilor cu suplimentările.

(4) Modificările nesubstanțiale nu au impact asupra procentului de 20% prevăzut la art. 122 lit. i) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

(5) Modificările nesubstanțiale prevăzute la alin. (4) nu se vor cumula cu cele ce determină aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, până la concurența pragului de 20% prevăzut la art. 122 lit. i) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 15. — (1) În conformitate cu principiul asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. g) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilirea circumstanțelor de încadrare prevăzute de ordonanță pentru aplicarea procedurii de negociere fără publicarea unui anunț de participare în condițiile art. 122 lit. i)/art. 252 lit. j) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, intră în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante, cu atât mai mult cu cât aceasta deține toate informațiile legate de situația de fapt și de drept care determină necesitatea achiziționării de către aceasta a unor servicii sau lucrări.

(2) În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cu modificările și completările

ulterioare, compartimentul intern specializat în domeniul achizițiilor publice din cadrul autorității contractante [sau persoana/persoanele desemnată(e) în acest sens de către conducătorul autorității contractante, după caz] are obligația de a elabora o notă justificativă privind circumstanțele care au determinat alegerea procedurii de negociere fără publicarea unui anunț de participare în condițiile art. 122 lit. i)/art. 252 lit. j) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare. Nota justificativă se aprobă de conducătorul autorității contractante, conform atribuțiilor legale ce îi revin, cu avizul compartimentului juridic, și constituie un înscris esențial al dosarului achiziției publice.

(3) Nota justificativă prevăzută la alin. (2) va conține următoarele elemente care demonstrează circumstanțele imprevizibile care au determinat alegerea procedurii de negociere fără publicarea unui anunț de participare:

— descrierea concretă a situației considerate circumstanță imprevizibilă;

— actele normative și prevederile legale sau alte documente cum ar fi studii de specialitate, statistici oficiale etc., incidente în domeniul de activitate aferent obiectului contractului, care susțin

faptul că situația descrisă de autoritatea contractantă constituie circumstanță imprevizibilă;

— justificarea faptului că aspectele care stau la baza situației care este descrisă ca fiind circumstanță imprevizibilă nu puteau fi prevăzute/anticipate de autoritatea contractantă până la data-limită de depunere a ofertelor din procedura ce a stat la baza atribuirii contractului inițial;

— descrierea și argumentarea faptului că circumstanța imprevizibilă nu are legătură cu o acțiune/inacțiune a părților (autoritate contractantă sau operator economic), ci este determinată de o acțiune neprevăzută;

— descrierea și argumentarea de către autoritatea contractantă a inconvenientelor majore de care ar avea parte în situația în care ar separa din punct de vedere tehnic și economic lucrările/serviciile suplimentare de cele ce fac obiectul contractului inițial;

— în situația în care lucrările/serviciile suplimentare sunt separabile de cele ce fac obiectul contractului inițial, precizarea motivului concret pentru care contractul inițial nu poate fi finalizat fără lucrările/serviciile suplimentare.

Art. 16. — Prezenta instrucțiune se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Achiziții Publice,  
**Bogdan Pușcaș**

București, 2 martie 2016.  
Nr. 1.

---

---

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

